

Taotluste hindamismetoodika

I POLIITIKA KUJUNDAMISE TOETUS

1. Poliitika kujundamise toetuse taotluste hindamiskriteeriumid:
 - 1.1. taotluse sisuline kvaliteet ning vastavus taotlusvooru eesmärgile ja oodatavale tulemusele;
 - 1.2. taotleja liikmete ja/või huvirühma liikmete arvamuste esitamise ja ühtsete seisukohtade kujundamise protsess;
 - 1.3. taotleja võimekus oma liikmete ja huvirühma seisukohti avalikkuses kaitsta ja kommunikeerida.
2. Punktis 1 nimetatud kriteeriumide hindamisskaalad ja kirjeldused:

	0 punkti - madal	3 punkti	5 punkti - keskmine	7 punkti	10 punkti - kõrge
1.1. Taotluse sisuline kvaliteet ning vastavus taotlusvooru eesmärgile ja oodatavale tulemusele (võimalik saada 0, 3, 5, 7 või 10 punkti)	Taotluse (sh koostööpakkumise) seos taotlusvooru eesmärgi, oodatava tulemuse ning taotlusvooru avamise teates nimetatud fookusteemadega on ebamäärane või küsitav. Taotleja kavandatud panus ja pakutavad kompetentsid ei ole asjakohased. Puudub nägemus Kultuuriministeeriumiga koostöö korraldusest. Taotluses ei ole kavandatud organisatsiooni üldist võimekust tõstvaid arendustegevusi. Taotluse ettevalmistus on ebapiisav.	Vahepealne hinnang	Taotlus (sh koostööpakkumine) on seotud taotlusvooru eesmärgi, oodatava tulemuse ning taotlusvooru avamise teates nimetatud fookusteemadega. Taotleja kavandatud panus (sh nägemus Kultuuriministeeriumiga koostöö korraldusest) ja pakutavad kompetentsid on suures osas asjakohased. Taotluses on kavandatud organisatsiooni üldist võimekust tõstvaid arendustegevusi, kuid nende kirjeldus on üldsõnaline või asjakohasus taotlusvooru eesmärgi silmas pidades küsitav. Taotluse ettevalmistuse tase on keskmine.	Vahepealne hinnang	Taotlus (sh koostööpakkumine) on seotud taotlusvooru eesmärgi, oodatava tulemuse ning taotlusvooru avamise teates nimetatud fookusteemadega. Taotleja kavandatud panus (sh nägemus Kultuuriministeeriumiga koostöö korraldusest) ja pakutavad kompetentsid on täielikult asjakohased. Taotluses on kavandatud ning detailiselt kirjeldatud organisatsiooni üldist võimekust tõstvaid arendustegevusi ning need on taotlusvooru eesmärgi silmas pidades asjakohased. Taotlus on tervikuna väga hästi ettevalmistatud ja usaldusväärne.
1.2. Taotleja liikmete ja/või huvirühma liikmete arvamuste esitamise ja ühtsete seisukohtade kujundamise protsess (võimalik saada 0, 3, 5, 7 või 10 punkti)	Puudub taotleja kõiki liikmeid kaasata võimaldav süsteem, olulisi küsimusi otsustab ainult juhatus. Info- ja kaasamiskanalid liikmete ning avalikkuse teavitamiseks ja kaasamiseks on puudulikud. Ei plaanita märkimisväärseid arendustegevusi nende parendamiseks. Taotleja ei kogu liikmetelt tagasisidet oma tegevuse kohta.	Vahepealne hinnang	On üles ehitatud taotleja kõiki liikmeid kaasata võimaldav seisukohtade kujundamise süsteem. On üksikud, kuid siiski toimivad info- ja kaasamiskanalid liikmete ning avalikkuse teavitamiseks ja kaasamiseks. Taotleja kogub liikmetelt tagasisidet oma tegevuse kohta juhuslikult.	Vahepealne hinnang	On üles ehitatud taotleja kõiki liikmeid ja laiemalt huvirühma liikmeid kaasata võimaldav seisukohtade kujundamise süsteem. On olemas mitmekesised ning hästi toimivad info- ja kaasamiskanalid liikmete ning avalikkuse teavitamiseks ja kaasamiseks. Taotleja kogub liikmetelt regulaarselt tagasisidet oma tegevuse kohta.

1.3. Taotleja võimekus oma liikmete ja huvirühma seisukohti avalikkuses kaitsta ja kommunikeerida (punkte antakse kahes osas, kokku võimalik kriteeriumi eest saada 0, 5, 10, 15 või 20 punkti)	a) Taotlemisele eelneva 12 kuu jooksul on taotleja nimel meedias avaldatud vähem kui 2 artiklit, kommentaari või avalikku pöördumist. Arvesse lähevad ka tele- ja raadioesinemised, ametlikud pöördumised avaliku sektori institutsioonide poole ning eelnõudele või muudele ametlikele dokumentidele tagasiside andmised. Hindamisel arvestatakse ainult neid artikleid ja avalike ülesastumisi, mis esindavad organisatsiooni ametlikke seisukohti, oma valdkonna üleseid teemasid ning toetavad Kultuur 2030 eesmärke. Arvesse ei lähe sotsiaalmeedia ning muud meediakanalid, mis on taotleja kontrolli all.	[ei rakendata]	a) Taotlemisele eelneva 12 kuu jooksul on taotleja nimel meedias avaldatud 3–5 artiklit, kommentaari või avalikku pöördumist. Arvesse lähevad ka tele- ja raadioesinemised, ametlikud pöördumised avaliku sektori institutsioonide poole ning eelnõudele või muudele ametlikele dokumentidele tagasiside andmised. Hindamisel arvestatakse ainult neid artikleid ja avalike ülesastumisi, mis esindavad organisatsiooni ametlikke seisukohti, oma valdkonna üleseid teemasid ning toetavad Kultuur 2030 eesmärke. Arvesse ei lähe sotsiaalmeedia ning muud meediakanalid, mis on taotleja kontrolli all.	[ei rakendata]	a) Taotlemisele eelneva 12 kuu jooksul on taotleja nimel meedias avaldatud vähemalt 6 artiklit, kommentaari või avalikku pöördumist. Arvesse lähevad ka tele- ja raadioesinemised, ametlikud pöördumised avaliku sektori institutsioonide poole ning eelnõudele või muudele ametlikele dokumentidele tagasiside andmised. Hindamisel arvestatakse ainult neid artikleid ja avalike ülesastumisi, mis esindavad organisatsiooni ametlikke seisukohti, oma valdkonna üleseid teemasid ning toetavad Kultuur 2030 eesmärke. Arvesse ei lähe sotsiaalmeedia ning muud meediakanalid, mis on taotleja kontrolli all.
	b) Taotleja sotsiaalmeedia konto jälgijate hulk on taotluse esitamise päeva seisuga alla 300.	[ei rakendata]	b) Taotleja sotsiaalmeedia konto jälgijate hulk on taotluse esitamise päeva seisuga 300–999.	[ei rakendata]	b) Taotleja sotsiaalmeedia konto jälgijate hulk on taotluse esitamise päeva seisuga üle 1000.

- Hindamisel valitakse punktisumma, mille kirjelduses enamik aspekte vastab taotluses esinevatele asjaoludele. Hindamiskriteeriumi 1.1 ja 1.2 vahepealsete hinnangute punktid ei ole kirjeldusega sisustatud, vaid need on madala, keskmise ja kõrge hinde vahepealsed hinnangud.
- Taotluse hindamisel võetakse arvesse nii taotluses sisalduv kui ka taotlejalt täiendavalt saadud informatsioon, samuti muud ekspertidele, Kultuuriministeeriumi töötajatele ja hindamiskomisjoni liikmetele teadaolevad hindamist mõjutavad tõendatud asjaolud.
- Toetus määratakse igas valdkonnas kuni kahele taotlejale, kelle taotlus on saanud hindamisel vastavas valdkonnas suurima arvu punkte ning kes on saanud igas hindamiskriteeriumis vähemalt 5 punkti.
- Valdkonnas hindamisel teise koha saanud taotlejale määratakse väiksem toetus kui esimese koha saanud taotlejale. Kui valdkonnas oli hindamisel ainult ühe taotleja taotlus või kui ainult üks taotlus täidab punktis 5 nõutud lävendi ning taotlus saab hindamisel kokku vähemalt 30 punkti, määratakse kogu valdkonnale kavandatud summa sellele taotlejale.
- Kui ühe valdkonna taotlejad saavad kokku võrdse punktisumma ning valdkonnas on rohkem kui kaks taotlejat, saab pingereas kõrgema koha taotlus, millel on kõrgem hindamiskriteeriumi 1.1 punktisumma. Kui ka need punktisummad on võrdsed, siis taotlus, millel on kõrgem hindamiskriteeriumi 1.2 punktisumma. Kui ka need punktisummad on võrdsed, heidetakse toetuse määramiseks liisku. Liisuheitmine toimub võrdse punktisumma saanud taotleja juuresolekul Liisuheitmise aeg ja koht teatatakse eelnevalt taotlejatele.

II POLIITIKA RAKENDAMISE TOETUS

- Poliitika rakendamise toetuse taotluste hindamiskriteeriumid:
 - tegevuskava läbimõeldus;
 - sihtrühma suurus ja määratluse selgus;
 - teostajate professionaalsus ja haldusvõimekus;
 - eelarve realistlikkus, kuluefektiivsus ja kuluartiklite põhjendatus.
- Punktis 8 nimetatud kriteeriumide hindamisskaalad ja kirjeldused:

	MADAL	Vahe- pealne hinnang	KESKMINE	Vahe- pealne hinnang	KÕRGE
8.1. Tegevus- kava läbi- mõeldus	5 punkti Tegevuskava seos taotlusvooru eesmärkidega ning fookusteemadega on ebamäärane või küsitav ja/või planeeritud tegevustega pole võimalik saavutada taotlusvooru jaoks olulisi tulemusi. Tegevuste kirjeldused on pealiskaudsed. Taotluse ettevalmistus on ebapiisav.	10 punkti	20 punkti Tegevuskava on seotud taotlusvooru eesmärkidega ning fookusteemadega. Aja- ja tegevuskava on rahuldavalt kirjeldatud, kuid ajakava on kas liiga optimistlik või tegevused ei ole omavahelises koosmõjus või loogilises järgnevuses.	30 punkti	40 punkti Tegevuskava on seotud taotlusvooru eesmärkidega ning fookusteemadega. Aja- ja tegevuskava on detailiselt kirjeldatud. Ajakava on realistlik ja selles on arvestatud võimalike ootamatustega. Tegevuskava on jagatud loogilisteks etappideks. Taotlus on hästi ettevalmistatud ja usaldusväärne.
8.2. Siht- rühma suurus ja määratluse selgus	4 punkti Taotlusest ei selgu, kes on sihtrühm ja kasusaajate arvu on kirjeldatud ebamääraselt. Kasusaajate arv on ebapiisav, arvestades taotletava summa suurst.	8 punkti	12 punkti On olemas koondülevaade sihtgrupist ja kasusaajate arvust, kuid mitte kõigi tegevuste lõikes. Kasusaajate arv on keskmine, arvestades taotletava summa suurst.	16 punkti	20 punkti Taotlusest tuleb selgelt välja seos tegevuste ja sihtrühma vahel, sihtrühm on kirjeldatud arusaadavalt ja põhjendatult, kasusaajate arv on tuletatud loogiliselt. Kasusaajate arv on suur, arvestades taotletava summa suurst.
8.3. Teostajate professio- naalsus ja haldus- võimekus	4 punkti Taotleja sisulisel ning tehnilisel meeskonnal on vähene potentsiaal ja võimekus tegevusi edukalt ellu viia.	8 punkti	12 punkti Taotleja sisulise ja tehnilise meeskonna potentsiaal ja võimekus tegevuskava ellu viia on tagasihoidlik ja püstitatud eesmärkide saavutamise võimalus küsitav, arvestades meeskonnaliikmete panust ja nende seniseid saavutusi. Meeskond ja koostööpartnerid on tegevustesse kaasatud juhuslikult. Taotluses on ebaselgelt välja toodud taotleja ja partnerite panus ja vastutus tegevuskava ühiseks elluviimiseks.	16 punkti	20 punkti Taotlejal on nii sisulise kui ka tehnilise meeskonna potentsiaal ja võimekus tegevuskava ellu viia ja püstitatud eesmärke saavutada, arvestades meeskonnaliikmete panust ja nende seniseid saavutusi. Taotluses on selgelt välja toodud taotleja ja partnerite panus ja vastutus tegevuskava edukaks ühiseks elluviimiseks.
8.4. Eelarve realistlikkus, kuluefektiiv- sus ja kulu- artiklite põhjendatus	4 punkti Eelarve on üldine ja kõik planeeritud kulud ei ole tegevuste elluviimise seisukohast põhjendatud. Eelarves välja toodud kulud ei ole realistlikud, toetuse kasutamine pole kuluefektiivne ega mõistlik.	8 punkti	12 punkti Taotluses toodud eelarve on selge, kuid planeeritud kulud ei ole nende elluviimiseks optimaalsed ja on osaliselt põhjendamata. Enamus taotluse eelarves välja toodud kulusid vastavad reaalsele turuhinnale ja toetuse kasutamine on efektiivne.	16 punkti	20 punkti Kõik kulud on optimaalsed ja kuluefektiivsed planeeritud tulemuste saavutamiseks ning tegevuskava elluviimise seisukohast põhjendatud. Planeeritud eelarve on realistlik, kulud vastavad reaalsele turuhinnale ning on selge, milliste arvutuste ja hinnangute alusel on eelarve kokku pandud.

- Hindamisel valitakse punktisumma, mille kirjelduses enamik aspekte vastab taotluses esinevatele asjaoludele. Vahepealsete hinnangute punktid ei ole kirjeldusega sisustatud, vaid need on madala, keskmise ja kõrge hinde vahepealsed hinnangud.
- Iga kriteeriumi eest saadud punktid liidetakse omavahel. Maksimaalne koondsummana saadav punktide arv on 100.
- Taotluse hindamisel võetakse arvesse nii taotluses sisalduv kui ka taotlejalt täiendavalt saadud informatsioon, samuti muud ekspertidele, Kultuuriministeeriumi töötajatele ja hindamiskomisjoni liikmetele teadaolevad hindamist mõjutavad tõendatud asjaolud.

13. Taotlused, mis said koondsummaks vähem kui 56 punkti 100-st võimalikust või mille hindamiskriteeriumi 8.1 punktisumma on alla 20 punkti, jäetakse rahuldamata.
14. Kui mitme taotluse koondsumma on võrdne, saab pingereas kõrgema koha taotlus, millel on kõrgem hindamiskriteeriumi 8.1 punktisumma. Kui ka need punktisummad on võrdsed, saab pingereas kõrgema koha taotlus valdkonnast, mille puhul on rahuldamisele kuuluvaid taotlusi kõige vähem. Kui kõigis valdkondades on rahuldamisele kuuluvaid taotlusi võrdselt, heidetakse pingerea selgitamiseks liisku. Liisuheitmine toimub võrdse taotlejate juuresolekul. Liisuheitmise aeg ja koht teatatakse eelnevalt taotlejatele.